

**UCHWAŁA NR 2072/2011**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 6 grudnia 2011 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Szczecinku, obwieszczonego przez Ministra Sprawiedliwości w dniu 4 stycznia 2011 r., a ogłoszonego w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r. Nr 4, poz. 59.**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1) przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku Sędziego Sądu Rejonowego w Szczecinku kandydaturę Pani asystent sędziego Justyny Marii CELIŃSKIEJ,

2) nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Szczecinku kandydatury:

- Pana referendarza sądowego Mariusza OSTROWSKIEGO,
- Pana referendarza sądowego Andrzeja Tadeusza PISARCZYKA,
- Pani asystent sędziego Aleksandry Małgorzaty SOBCZAK-MICHALAK,
- Pana asystenta sędziego Marcina Jana MYSZKI,
- Pani asystent sędziego Katarzyny Anny PYDYCH,
- Pana referendarza sądowego Macieja Przemysława MIKOŁAJCZAKA,
- Pani asystent sędziego Klaudii Alicji JURASZCZYK-DUDY,
- Pani referendarza sądowego Anny Marty PODWIŃSKIEJ,
- Pana asystenta sędziego Piotra BOGUSZEWSKIEGO,
- Pani asystent sędziego Marty Katarzyny IGNACZAK,
- Pani asystent sędziego Katarzyny Anety SIKORSKIEJ.

**UZASADNIENIE****I**

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Szczecinku, obwieszczone przez Ministra Sprawiedliwości w dniu 4 stycznia 2011 r., a ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r., nr 4, poz. 59 swoje kandydatury zgłosiło dwunastu kandydatów:

1. Pan referendarz sądowy w Sądzie Okręgowym w Zielonej Górze Mariusz Ostrowski, ur. w 1979 r.,
2. Pan referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Koszalinie Andrzej Tadeusz Pisarczyk, ur. w 1980 r.,
3. Pani asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Koszalinie Aleksandra Małgorzata Sobczak-Michalak, ur. w 1980 r.,
4. Pan asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Koszalinie Marcin Jan Mysza, ur. w 1981 r.,
5. Pani asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Szczecinku Katarzyna Anna Pydych, ur. w 1980 r.,
6. Pan referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Koszalinie Maciej Przemysław Mikołajczak, ur. w 1978 r.,
7. Pani asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Kołobrzegu Klaudia Alicja Juraszczyk-Duda, ur. w 1980 r.,
8. Pani referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Koszalinie Anna Marta Podwińska, ur. w 1975 r.,
9. Pani asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Koszalinie Justyna Maria Celińska, ur. w 1981 r.,
10. Pan asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Koszalinie Piotr Boguszewski, ur. w 1981 r.,
11. Pani asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Koszalinie Marta Katarzyna Ignaczak, ur. w 1980 r.,
12. Pani asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Sławnie Katarzyna Aneta Sikorska, ur. w 1981 r.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 13 października 2011 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu

Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Szczecinku, obwieszczone przez Ministra Sprawiedliwości w dniu 4 stycznia 2011 r., a ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i po naradzie przyjął stanowisko w przedmiocie zarekomendowania Krajowej Radzie Sądownictwa następujących kandydatur:

1. Pani Justyny Marii Celińskiej (2 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”). Zespół wziął pod uwagę, że Pani asystent sędziego Justyna Maria Celińska ukończyła wyższe studia prawnicze oraz zdała egzamin sędziowski z ocenami bardzo dobrymi. Zespół zaakcentował jednocześnie, że Kandydatka uzyskała poparcie środowiska sędziowskiego na Zgromadzeniu Ogólnym sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Koszalinie oraz została pozytywnie zaopiniowana przez Kolegium Sądu Okręgowego w Koszalinie, ze wskazaniem na jej kandydaturę jako wyróżniającą na tle pozostałych kandydatów, którzy zgłosili się w tym postępowaniu nominacyjnym.
2. Pani Klaudii Alicji Juraszczyk-Dudy (2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”). Rozpatrując tę kandydaturę Zespół miał na uwadze, że Kandydatka zarówno wyższe studia prawnicze jak i egzamin sędziowski złożyła z ocenami dobrymi. Kandydatka otrzymała poparcie środowiska sędziowskiego podczas głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Koszalinie oraz Kolegium Sądu Okręgowego w Koszalinie. Zespół podkreślił, że Kandydatka od 2008 roku jest wykładowcą w Zachodniopomorskiej Szkole Biznesu w Szczecinie Filia w Kołobrzegu.
3. Pana Marcina Jana Myszki (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”). Zespół wziął pod uwagę, że Kandydat ukończył wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, a egzamin sędziowski złożył z wynikiem ogólnym dobrym plus. Pan asystent sędziego Marcin Jan Myszka uzyskał poparcie środowiska sędziowskiego zarówno podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Koszalinie jak i Zgromadzenia Ogólnego sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Koszalinie.
4. Pana Piotra Boguszeńskiego (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”). Zespół miał na uwadze, że Kandydat ukończył wyższe studia

prawnicze z oceną bardzo dobrą z wyróżnieniem, a egzamin sędziowski złożył z wynikiem ogólnym dobrym plus. Pan asystent sędziego uzyskał poparcie środowiska sędziowskiego na Kolegium Sądu Okręgowego w Koszalinie i Zgromadzeniu Ogólnym sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Koszalinie.

W trakcie posiedzenia Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa zaproponowano również kandydaturę Pani Anny Marty Podwińskiej z wnioskiem o rekomendowanie tej kandydatury Krajowej Radzie Sądownictwa. Jednak zgodnie z wynikami głosowania Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa (1 głos „za”, 2 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) kandydatura Pani Anny Marty Podwińskiej nie została rekomendowana Krajowej Radzie Sądownictwa, z powodu nie uzyskania wymaganej bezwzględnej większości głosów. Pomimo, że Kandydatka wyższe studia prawnicze oraz egzamin sędziowski złożyła z ocenami dostatecznymi, to jednak zespół miał na uwadze, że uzyskała Ona wysokie poparcie środowiska sędziowskiego na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Koszalinie oraz pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Koszalinie.

Zespół podkreślił, że rekomendowani kandydaci, zważywszy na ich kwalifikacje zawodowe, uzyskane wyniki wyróżniają się spośród innych kandydatów ubiegających się o jedno wolne stanowisko w Sądzie Rejonowym w Szczecinku.

Krajowa Rada Sądownictwa na posiedzeniu w dniach 15-18 listopada 2011 r. postanowiła zaprosić osoby rekomendowane na rozmowę.

Na posiedzenie Zespołu zaproszono: Panią asystent Justynę Celińską, Panią asystent Klaudię Juraszczyk-Dudę, Pana asystenta Marcina Jana Myszkę i Pana asystenta Piotra Boguszeńskiego.

W dniu 5 grudnia 2011 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył rozmowy z kandydatami, rekomendowanymi przez Krajową Radę Sądownictwa oraz przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Szczecinku. O jedno stanowisko sędziowskie ubiega się dwanaście osób.

Po wysłuchaniu kandydatów członkowie Zespołu przedstawili swoje opinie o osobach zaproszonych na rozmowę i ubiegających się o przedmiotowe stanowisko w Sądzie Rejonowym w Szczecinku.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i po naradzie przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatur:

1. Pani Justyny Marii Celińskiej (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”), która uzyskała oceny bardzo dobre zarówno ze studiów jak i z egzaminu sędziowskiego. Niezależnie od powyższego Kandydatka bardzo korzystnie zaprezentowała się podczas rozmowy z zespołem.
2. Pana Marcina Jana Myszki (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”), który uzyskał ocenę bardzo dobrą ze studiów oraz dobrą plus z egzaminu sędziowskiego. Otrzymał także poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów następującym stosunkiem głosów: 30 „za”, 23 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”, przy 2 głosach „nieważnych”. Również i ten Kandydat wyjątkowo korzystnie przedstawił swoją kandydaturę podczas rozmowy z zespołem.

Krajowa Rada Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 6 grudnia 2011 r., po wszechstronnym rozważeniu i ocenie każdej ze zgłoszonych w niniejszym postępowaniu konkursowym kandydatur, opierając swoje rozstrzygnięcie na zgromadzonym w sprawie materiale, podjęła uchwałę w przedmiocie przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Szczecinku kandydatury Pani asystent sędziego Justyny Marii Celińskiej.

## II

1. Pani **Justyna Maria Celińska** urodziła się w 1981 r. w Olsztynie. Wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu ukończyła w 2005 r. z ogólnym wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Koszalinie, złożyła we wrześniu 2008 r. egzamin sędziowski z łączną oceną bardzo dobrą. W dniu 30 września 2008 r. zatrudniona została w wymiarze pełnego etatu na stanowisku asystenta sędziego w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Koszalinie. Z dniem 1 grudnia 2010 r. przeniesiona została do pracy w VII Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego

w Koszalinie. Kandydatka jest studentką trzeciego roku studiów doktoranckich Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego.

Oceny pracy Pani asystent Justyny Marii Celińskiej dokonał sędzia sądu okręgowego Dariusz Jarząbek-Wizytator Sądu Okręgowego w Koszalinie. Pan sędzia oceniający stwierdził, że pracę Pani asystent Justyny Celińskiej należy ocenić jako dobrą. W szczególności zwraca uwagę trafność rozstrzygnięć, które (z jednym wyjątkiem) znajdowały akceptację składu orzekającego. W sprawie, w której sentencja została zmieniona, nie chodziło o całkowicie odmienny sposób rozstrzygnięcia, a jedynie o inny zakres zwolnienia strony od kosztów sądowych. W większości akceptację znajdowały także projekty uzasadnień. Jeżeli dochodziło do zmian w tych projektach, to zwykle były to tylko poprawki i uzupełnienia, które nie ingerowały w zasadniczą część argumentacji zawartej w projekcie. Pozwala to ocenić, że Kandydatka posiada odpowiednią wiedzę z dziedziny prawa cywilnego oraz potrafi tę wiedzę we właściwy sposób wykorzystać. Sumiennie wykonuje swoje obowiązki. Starannie wykonuje projekty orzeczeń. Posiada umiejętność podejmowania samodzielnych decyzji i dobrze organizuje swój czas pracy. Poziom kultury osobistej Ocenianej oraz stosunek do współpracowników nie budzi zastrzeżeń. Zdaniem sędziego wizytatora Pani asystent Justyna Celińska spełnia wymogi merytoryczne do pełnienia urzędu sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Koszalinie na posiedzeniu w dniu 31 maja 2011 r. zaopiniowało kandydaturę Pani Justyny Marii Celińskiej stosunkiem głosów: 8 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Koszalinie w dniu 6 czerwca 2011 r. oddano na Panią Justynę Marię Celińską 28 głosów „za”, 24 głosy „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się” przy 1 głosie „nieważnym”.

Minister Sprawiedliwości w swojej opinii z dnia 19 lipca 2011 r., mając na uwadze pozytywną ocenę pracy Pani asystent Justyny Marii Celińskiej, a także to, że spełnione zostały warunki z art. 65 ust. 3 pkt 2 i ust. 7 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, powyższą kandydaturę zaopiniował pozytywnie.

2. Pan **Marcin Jan Myszka** urodził się 2 marca 1981 r. w Bydgoszczy. Wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu ukończył w 2005 r. z ogólnym wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie, złożył we wrześniu 2008 r. egzamin sędziowski

z łączną oceną dobrą plus. Od dnia 1 grudnia 2005 r. do dnia 30 września 2009 r. Kandydat pracował w pełnym wymiarze czasu pracy jako asystent na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie, natomiast od dnia 16 lutego 2008 r. do 31 maja 2009 r. był zatrudniony w charakterze asystenta sędziego w II Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Olsztynie. Z dniem 1 czerwca 2009 r. Kandydat został zatrudniony jako asystent sędziego w V Wydziale Karnym Odwoławczym w Sądzie Okręgowym w Koszalinie.

Oceny pracy Pana asystenta sędziego Marcina Jana Myszki dokonał sędzia sądu okręgowego Andrzej Jaracz-wizytator do spraw karnych. Pan sędzia oceniający stwierdził, że Kandydat sporządzał różne projekty orzeczeń wraz z uzasadnieniami, z czego część miała duży stopień trudności. Sporządzał również projekty pisemnych uzasadnień wyroków w sprawach odwoławczych oraz w I instancji. Czynił to poprawnie, zgodnie z wymogami wynikającymi z Kodeksu postępowania karnego. Jest osobą pracowitą, posiadającą duży zasób wiedzy prawniczej. Jest taktowny wobec koleżanek i kolegów asystentów, jak również wobec sędziów i personelu. Cechuje Go duża kultura osobista. Jest osobą koleżeńską, uczynną i bardzo pracowitą, czego odzwierciedleniem jest duża ilość sporządzanych projektów orzeczeń. Sędzia wizytator wystawił Panu asystentowi Marcinowi Janowi Myszce pozytywną opinię i stwierdził, że Kandydat w pełni nadaje się do pełnienia urzędu sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Koszalinie na posiedzeniu w dniu 31 maja 2011 r. zaopiniowało kandydaturę Pana Marcina Jana Myszki stosunkiem głosów: 8 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Koszalinie w dniu 6 czerwca 2011 r. oddano na Pana Marcina Jana Myszkę 30 głosów „za”, 23 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” przy 2 głosach „nieważnych”.

Minister Sprawiedliwości w swojej opinii z dnia 19 lipca 2011 r., mając na uwadze pozytywną ocenę pracy Pana asystenta Marcina Jana Myszki, a także to, że spełnione zostały warunki z art. 65 ust. 3 pkt 2 i ust. 7 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, powyższą kandydaturę zaopiniował pozytywnie.

3. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że czworo najlepszych Kandydatów na jedno stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Szczecinku posiada porównywalnie wysokie kwalifikacje zawodowe. Poparcie środowiska sędziowskiego (wyniki głosowań na kolegium i zgromadzeniu ogólnym), w tym przypadku nie było

okolicznością wyróżniającą. Oceny z ukończenia studiów wyższych i z egzaminów sędziowskich uzyskane przez Kandydatów również były porównywalne.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła zaprosić czworo najlepszych zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa Kandydatów do odbycia rozmów, mających na celu rzetelną weryfikację zgłoszonych kandydatur. W dniu 5 grudnia 2011 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył rozmowy z kandydatami zaproszonymi przez Krajową Radę Sądownictwa oraz przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa Kandydatów na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Szczecinku.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa dwie wyróżniające się kandydatury z pośród czworga zaproszonych Kandydatów. Podczas rozmów najlepiej zaprezentowała się Pani Justyna Maria Celińska, która zdaniem Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa posiada najlepsze predyspozycje do pełnienia urzędu sędziego spośród kandydatów ubiegających się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Szczecinku. Na tle pozostałych Kandydatów, uwagę zwrócił na siebie także Pan Marcin Jan Mysza, którego bardzo dobrą kandydaturę Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, postanowił również rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa.

Powyższy fakt zdecydowanego wyróżniania się, jeśli chodzi o prezentację Kandydatów podczas rozmów z Zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa, kandydatury Pani Justyny Marii Celińskiej na tle wszystkich zgłoszonych jak i na tle wskazanych przez zespół osób zaważył na dokonany przez Krajową Radę Sądownictwa wybór.

Pozostałe osoby ubiegające się o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Szczecinku, tj. Pan referendarz Mariusz Ostrowski, Pan referendarz Andrzej Tadeusz Pisarczyk, Pani asystent Aleksandra Małgorzata Sobczak-Michalak, Pani asystent Katarzyna Anna Pydych, Pan referendarz Maciej Przemysław Mikołajczak, Pani asystent Klaudia Alicja Juraszczyk-Duda, Pani referendarz Anna Marta Podwińska, Pan asystent Piotr Boguszewski, Pani asystent Marta Katarzyna Ignaczak, Pani asystent Katarzyna Aneta Sikorska, są dobrymi kandydatami, a część z nich zaprezentowała się dobrze podczas rozmów z Zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa. Jednak Kandydatka wybrana przez Krajową Radę Sądownictwa i przedstawiana z wnioskiem o powołanie wyróżniła się na tle pozostałych Kandydatów wiedzą i predyspozycjami do pełnienia urzędu sędziego.



W związku z powyższym zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, kandydatura Pani asystent Justyny Marii Celińskiej w najwyższym stopniu wypełnia wymogi stawiane Kandydatom do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 grudnia 2011 r.:

- na kandydaturę Pani asystent Justyny Marii Celińskiej oddano 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- na kandydaturę Pana asystenta Marcina Jana Myszki oddano 5 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pana asystenta Piotra Boguszewskiego oddano 1 głos „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pana referendarza Mariusza Ostrowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 13 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pana referendarza Andrzeja Tadeusza Pisarczyka nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pani asystent Aleksandry Małgorzaty Sobczak-Michalak nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pani asystent Katarzyny Anny Pydych nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pana referendarza Macieja Mikołajczaka nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na kandydaturę Pani asystent Klaudii Alicji Juraszczyk-Dudy nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pani referendarz Anny Marty Podwińskiej nie oddano głosów „za”, oddano 11 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pani asystent Marty Katarzyny Ignaczak nie oddano głosów „za”, oddano 13 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na kandydaturę Pani asystent Katarzyny Anety Sikorskiej nie oddano głosów „za”, oddano 13 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak we wstępie.

### Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 14 dni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

